



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2816/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipe Barišić iz Slobodnice, Ulica Đurine 44, OIB: 22546473785, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 26 Sp-153/2020-12 od 06. srpnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 30. rujna 2020. godine,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba ukida se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 26 Sp-153/2020-12 od 06. srpnja 2020. godine, te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipe Barišić iz Slobodnice, Ulica Đurine 44, OIB: 22546473785 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača

(“Narodne novine” br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona (“Narodne novine” br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 19. veljače 2020. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i njezinu suglasnost za provedbu tog postupka, te popis imovine potrošača.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija utvrđuje da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima u neprekinutom razdoblju duljem od tri godine (3395 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, kao i tražbine iz članka 79.a stavak 3. tog Zakona, naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja, u sveukupnom iznosu manjem od 20.000,00 kuna.

Nadalje utvrđuje da ista nema u vlasništvu pokretnine i nekretnine, kao niti vrijednosne papire i imovinska prava, te da u posljednje tri godine nije imala nikakva primanja, osim po osnovi doplatka za djecu i opreme za novorođeno dijete, koje naknade su u smislu odredbe članka 172. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) izuzete od ovrhe.

U vezi toga utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog dana 20. svibnja 2020. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, osim što je vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova u svojem podnesku od 03. lipnja 2020. godine uopćeno osporio popis imovine potrošača.

Stoga utvrđuje da ista nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Međutim, osnovano vjerovnik sadržajem žalbe ukazuje na bitnu postupovnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a.

Naime, protivno suprotnom utvrđenju suda, iz sadržaja prvostupanjskog spisa proizlazi da je žalitelj u podnesku kojeg je sud prvog stupnja zaprimio dana 06. srpnja 2020. godine (list 268 spisa), dakle u roku od 45 dana računajući od objave oglasa kojeg je taj sud u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a objavio dana 20. svibnja 2020. godine, osporio popis imovine kojeg je dostavio potrošač, sve iz razloga koje pobliže navodi u tom podnesku, a čiji sadržaj je sud prvog stupnja propustio ocijeniti, pa je time onemogućio vjerovnika u raspravljanju o predmetnom prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, te posljedično tome počinio naznačenu bitnu postupovnu povredu.

Stoga je već iz tih razloga, a ne upuštajući se zbog navedenog u ocjenu preostalih žalbenih navoda, valjalo uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će na temelju sadržaja priložene dokumentacije, te cijeneći između ostalog i navode vjerovnika iz gornjeg podneska, ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 30. rujna 2020. godine

Predsjednica vijeća
Brankica Malnar

Broj zapisa: **17899-6a41c**

Kontrolni broj: **019a4-585cc-f0986**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.